

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Brezne
Odbor kriminálnej polície PZ
1. Oddelenie vyšetrovania
Rázusova 40
977 01 Brezno

Panenská 6
SK-81103 Bratislava
Tel. +421 (2) 52 63 2804
Fax +421 (2) 52 63 2677
bratislava@taylorwessing.com

Zoznam partnerov na:
www.taylorwessing.com

ELEKTRONICKY

[JUDr. Andrej Leontiev, LL.M](mailto:a.leontiev@taylorwessing.com)
Advokát, Partner
a.leontiev@taylorwessing.com

Bratislava, 03.06.2024

Sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa OR PZ Brezno zo dňa 24.05.2023, ČVS: ORP-256/1-VYS-BR-2023

CZA/65996.00

Vážený pán kpt. Ing. Peter Lilko,

Náš klient: **Čiernohronská železnica, n.o.**, so sídlom: Hlavná 248/56, 976 52 Čierny Balog, Slovenská republika, IČO: 31 908 811 (ďalej ako „**ČHŽ**“) podal oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona a trestného činu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona.

Trestné oznámenie bolo založené na viacerých skutkoch, pričom všetky skutky súvisia s tým, že dochádzalo k poškodzovaniu a ohrozovaniu prevádzky špeciálnej dráhy ČHŽ v Čiernom Balogu.

Dňa 29.05.2024 bolo ČHŽ doručené uznesenie vyšetrovateľa OR PZ Brezno zo dňa 24.05.2024, ČVS: ORP-256/1-VYS-BR-2023 (ďalej ako „**Uznesenie**“), ktorým vybavil Trestné oznámenie tak, že trestné oznámenie odmietol, keďže bol toho názoru, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

Keďže skutkový základ je mimoriadne rozsiahly, odkazujeme týmto na trestné oznámenia, ktoré podala v tejto veci ČHŽ. V ďalšom texte tejto sťažnosti pritom budeme jednotlivé skutky pre poriadok označovať tak, ako sú označené v Uznesení – teda ako skutok č. 1 až č. 5.

Týmto si dovoľujeme v zákonnej lehote 3 pracovných dní od doručenia Uznesenia podať voči Uzneseniu sťažnosť podľa § 197 ods. 3 Trestného poriadku.

Sme totiž toho názoru, že nie sú dané dôvody na odmietnutie trestného oznámenia, ale naopak, sú dané dôvody na začatie trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku. Podľa nášho názoru totiž vyšetrovateľ nesprávne právne posúdil zistený skutkový stav a zároveň dospel k niektorým skutkovým zisteniam, ktoré nemajú oporu vo vyšetrovacom spise.

Všetky skutky, ktoré boli vymedzené v trestnom oznámení totiž majú spoločné to, že v ich dôsledku došlo k ohrozeniu prevádzky dráhy ČHŽ. Vyšetrovateľ však pri prakticky všetkých skutkoch dospel k záveru, že v čase spáchania skutku nebol na dráhe ČHŽ prostriedok hromadnej prepravy, a preto

nemohlo dôjsť k spáchaniu tohto trestného činu. Podľa vyšetrovateľa totiž vlaky, ktoré daným miestom prechádzali, nemali v čase spáchania jednotlivých skutkov na palube viac ako 7 ľudí, a preto nešlo o prostriedok hromadnej prepravy.

Podľa § 284 ods. 1 Trestného zákona platí, že:

„Kto úmyselne

a) vydá ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobí požiar alebo povodeň, alebo poruchu, či haváriu prostriedku hromadnej prepravy, alebo škodlivý účinok výbušnín, plynu, elektriny, rádioaktivity alebo iných podobne nebezpečných látok alebo síl, alebo sa dopustí iného podobného nebezpečného konania (všeobecné nebezpečenstvo), alebo

b) všeobecné nebezpečenstvo zvýši alebo sťaží jeho odvrátenie alebo zmiernenie, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.“

Podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona platí, že:

„Kto z nedbanlivosti spôsobí alebo zvýši všeobecné nebezpečenstvo, alebo sťaží jeho odvrátenie alebo zmiernenie, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.“

Trestný čin všeobecného ohrozenia je – ako už vyplýva z názvu – čin ohrozovací. To znamená, že na dokonanie tohto trestného činu nie je potrebné, aby skutočne nastal škodlivý následok. Postačuje, že tento následok hrozí.

Sme toho názoru, že už samotné skutky popísané v trestnom oznámení postačujú na to, aby bola skutková podstata tohto trestného činu naplnená, a to bez ohľadu na to, že k škodlivému následku v podobe havárie vlaku (našťastie) nedošlo.

Všetky skutky majú totiž jedno spoločné – stali sa bez vedomia ČHŽ ako legálneho prevádzkovateľa dráhy ČHŽ. Nikto vopred ČHŽ neinformoval o uskutočňovaní stavebných prác v koľajisku dráhy ČHŽ – či už budovania cyklotrasy Hrončianskou dolinou (skutok č. 1), navázania štrku do koľajiska dráhy ČHŽ (skutok č. 2), búrania budovy pivnice v ochrannom pásme dráhy ČHŽ (skutok č. 3), stavby plota v ochrannom pásme dráhy ČHŽ (skutok č. 4), alebo zasypaniu dráhy ČHŽ konármi a snehom (skutok č. 5).

Dráha ČHŽ slúži na prevádzkovanie vlakov, v ktorých sa zvykne nachádzať cez 200 pasažierov. Iba náhodou teda v čase spáchania jednotlivých skutkov nešiel cez dané úseky dráhy ČHŽ vlak plný pasažierov, ale iba jednotlivá lokomotíva alebo železničný pracovný stroj.

Už len samotná skutočnosť, že na tejto dráhe je pravidelná premávka vlakov prepravujúcich veľké množstvo pasažierov je preto postačujúca na utvorenie záveru, že jednotlivými skutkami došlo k spáchaniu trestného činu všeobecného ohrozenia.

V prípade skutku č. 2 navyše je na mieste pochybnosť o tom, či uvedený skutok bol spáchaný z nedbanlivosti. Neexistuje totiž žiadny rozumný dôvod, prečo by ktokoľvek navázal štrk na koľajisko dráhy ČHŽ, ktorá je v prevádzke na základe platného povolenia, ako ten, že sa snaží dosiahnuť ohrozenie prevádzky vlakov na dráhe ČHŽ. Argument, že „žiadna dráha neexistuje“ prezentovaný

v Uznesení pritom neobstojí, keďže dráha ČHŽ je vo všetkých úsekoch prevádzkovaná na základe platného povolenia na prevádzkovanie dráhy č. 01/2012/ŠD/P udeleného dňa 11.05.2012 Úradom pre reguláciu železničnej dopravy a žiadny na to kompetentný štátny orgán doposiaľ nekonštatoval opak.

Dôkaz:

- A. Povolenie na prevádzkovanie Dráhy ČHŽ č. 01/2012/ŠD/P udeleného dňa 11.05.2012 Úradom pre reguláciu železničnej dopravy – súčasť vyšetrovacieho spisu. Povolenie je taktiež dostupné online na <http://drahy.nsat.sk/bezpecnost-na-zeleznicnych-specialnych-a-lanovych-drahach/specialne-drahy/evidencia-platnych-povoleni-na-prevadzkovanie-specialnych-drah/>

Zároveň, vyšetrovateľ v Uznesení dospel k niektorým skutkovým záverom, ktoré nemajú oporu v vykonanom vyšetrovaní. Napríklad, vyšetrovateľ konštatoval, že údajne viaceré štátne orgány (zrejme má na mysli Ministerstvo dopravy SR a Dopravný úrad) konštatovali, že dráha ČHŽ v úseku nachádzajúcom sa na pozemkoch vo vlastníctve Ing. Jozefa Garbiara, je nelegálnou stavbou.

Žiadny orgán doposiaľ právoplatne nekonštatoval, že dráha ČHŽ v akomkoľvek úseku je nelegálnou stavbou. Nie je nám preto zrejmé, z akých podkladov vyšetrovateľ pri tomto konštatovaní vychádzal.

Naopak, viacero súdnych rozhodnutí (Uznesenie OS BR zo dňa 02.06.2023, č.k. BR-2C/21/2023 – 180, uznesenie KS BB zo dňa 04.08.2023, č.k. 14Co/72/2023 – 517) konštatujú, že dráha ČHŽ existuje a že Ing. Jozef Garbiar a akékoľvek tretie osoby uskutočňujúce práce na pozemkoch v okolí dráhy ČHŽ sú povinné zdržať sa akýchkoľvek zásahov do dráhy ČHŽ alebo akokoľvek obmedzovať prevádzku na tejto dráhe.

Zároveň, ako sme už uviedli, ČHŽ prevádzkuje špeciálnu železničnú dráhu na základe platného povolenia na prevádzkovanie dráhy udeleného Úradom pre reguláciu železničnej dopravy.

Vyšetrovateľ však touto nepodloženou konštatáciou – že je potrebné brať ohľad na to, že stavba dráhy ČHŽ je nelegálna – sa snaží zdôvodniť, prečo nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty niektorého z trestných činov. Uznesenie je teda vydané na základe nesprávnych skutkových zistení vyšetrovateľa.

V tejto súvislosti je nutné si položiť otázku – ak by ku ktorémukoľvek zo skutkov (č. 1 až č. 5) došlo v blízkosti alebo priamo na trati Železníc Slovenskej republiky, taktiež by nešlo o trestný čin? Sme pritom presvedčení, že v tomto prípade by o trestný čin išlo. Nie je nám preto zrejmé (a z uznesenia to nevyplýva) z akého dôvodu jednotlivé skutky č. 1 až č. 5 nie sú trestným činom v prípade dráhy ČHŽ.

Uznesenie je preto vo výroku o odmietnutí veci nesprávne, čím je naplnený sťažnostný dôvod podľa § 189 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Z toho dôvodu navrhujeme, aby dozorujúci prokurátor Uznesenie zrušil a prikázal vyšetrovateľovi doplniť vyšetrovanie v naznačenom smere a následne začať trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku.

Podrobné doplnenie argumentácie a dôvodov tejto sťažnosti Vám zašleme do 30.06.2024.

S úctou

Čiernohronská železnica, n.o.

v.z. TaylorWessing e/n/w/c advokáti s. r. o.

JUDr. Andrej Leontiev, LL.M., advokát a konateľ

(374AT)